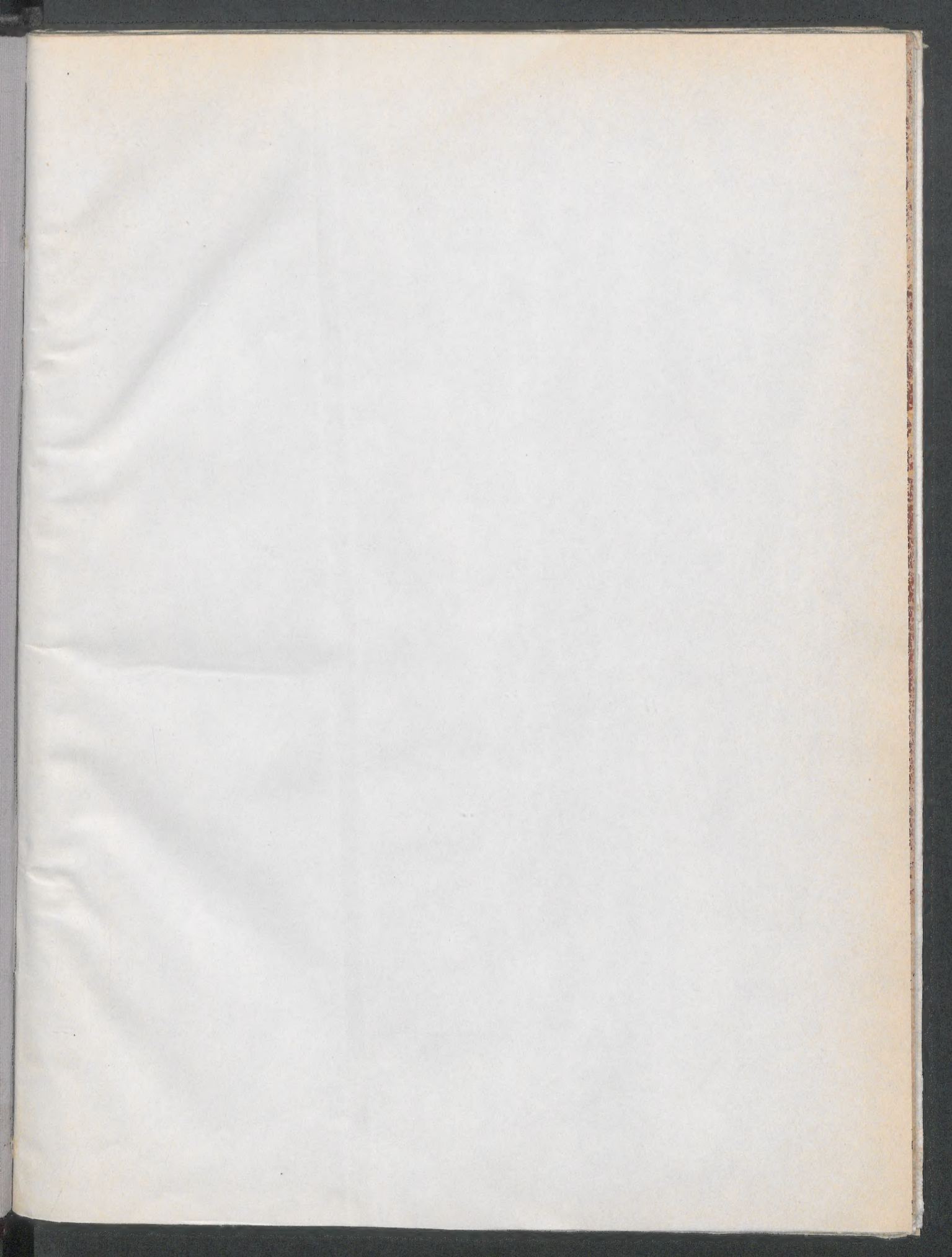


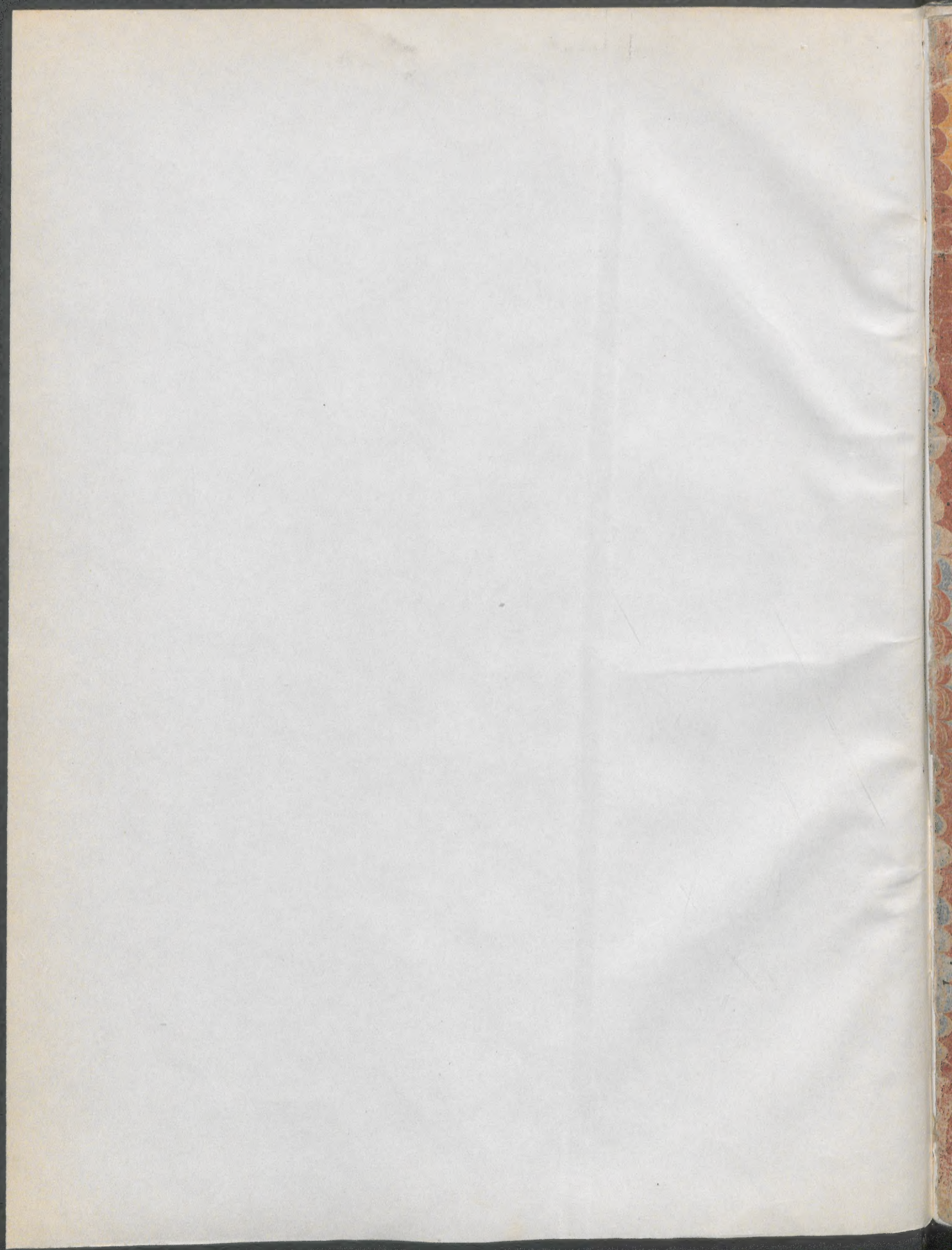


op 10-79
424

MK y-4°
70A

1-2 hrs.







Y-4°
MK
70A

the m

С Л О В О

*О спойствахъ познанія челоувческаго и о средствахъ
предохраняющихъ умъ смертнаго отъ раз-
ныхъ заблуждений.*

въ
ПУБЛИЧНОМЪ СОБРАНІИ
ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА
на
ВЫСОКОТОРЖЕСТВЕННЫЙ ДЕНЬ
ВОЗШЕСТВІЯ
на
ВСЕРОССИЙСКИЙ ПРЕСТОЛЪ
ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
БЛАГОЧЕСТИВѢЙШІЯ
и
САМОДЕРЖАВНѢЙШІЯ
ВЕЛИКІЯ ГОСУДАРЫНИ
ИМПЕРАТРИЦЫ
ЕКАТЕРИНЫ АЛЕКСѢЕВНЫ,
САМОДЕРЖИЦЫ
ВСЕРОССИЙСКІЯ,
ГОВОРЕННОЕ
ДМИТРИЕМЪ АНИЧКОВЫМЪ.
Іюня 30. дня 1770. года.

Печатано при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. |

1860

James A. Smith, Secretary of the

Board of Directors of the

City of New York

Director of the

Board of Directors of the

City of New York

City of New York

City of New York

City of New York

City of New York

City of New York

City of New York

City of New York

City of New York

City of New York

City of New York

City of New York

City of New York



* * *

Общее почти всѣхъ философовъ мнѣнiе, Почтеннѣйше слушатели! состоитъ въ томъ, что все познанiе наше получаетъ начало свое отъ чувствъ, по оному: *нѣтъ ничего такого въ разумъ, чего бы прежде не находилось въ чувствахъ*. И хотя вещи не раздѣльныя, бытiе свое имѣющія и чувствами нашими понимаемыя, по причинѣ безчисленныхъ обстоятельствъ, столько различествуютъ между собою, что ни одна другой во всемъ подобная бытъ не можетъ; однако онѣ имѣютъ такіе признаки, чрезъ которые единственно отличаются отъ другихъ, и потому именуются точно опредѣленными или особенными. Но какъ и такія находятся вещи, которыхъ мы непосредственно понимать не можемъ, на пр. вещи безтѣлесныя; по чему двоякимъ образомъ умъ нашъ, въ разсужденiи понятiя о вещахъ, дѣйствуетъ: то есть, непосредственно онымъ понимаемъ мы вещи тѣлесныя, образоразличiя и случайныя разныхъ существъ принадлежности; посредственножъ, или чрезъ посредство чувстауемыхъ вещей, понимаемъ мы вещи безтѣлесныя, моральныя и всеобщія вещей принадлежности.

Такой различной ума нашего способъ, въ разсужденіи пріобрѣ-
щенія понятій, подалъ случай философамъ раздѣлять разумъ
на *чистый* и *нечистый*, великое не согласіе какъ въ разсужде-
ніи основанія такого раздѣленія, такъ и въ разсужденіи зна-
менованія онаго имѣющимъ. Ибо одни изъ нихъ основаніе
такого раздѣленія единственно выводятъ изъ различія
предметовъ, и по тому называютъ потъ умъ чистымъ, ко-
торый понимаетъ безпѣлесныя вещи, а который понимаетъ
пѣлесныя, потъ именуютъ нечистымъ (*). Другіе же напротивъ
того думаютъ, что умъ нашъ тогда токмо можетъ называтъ-
ся чистымъ, когда мы понимаемъ какія вещи безъ всякаго об-
онихъ предварительнаго воображенія, а не чистымъ потому,
поелику мы сперва въ мысли своей представляемъ нѣкоторое
вещественное подобіе, когда о какихъ вещахъ намъ бревемъ
разсуждать (**). Но справедливѣе нечистымъ умъ нашъ можетъ
называться потому, что во всякомъ нашемъ познаніи нахо-
дится сбивчивость, сбивчивыя же понятія рождаются отъ чув-
ствъ и воображенія. Изъ чего явствуемъ, что ни какое позна-
ніе разумныхъ тварей никогда не можетъ быть чистое. По-
чему Платоновы послѣдователи и совѣтуютъ, чтобъ мы
всегда мысль свою отвлекали отъ всякаго чувствованія; ибо
утверждаютъ они, что дѣйствіе всякаго чувства часто обма-
нываетъ насъ, и мысль наша свѣтомъ истинны тогда токмо
озаряется, когда она не утверждается на чувственныхъ пред-
ставленіяхъ, но сама къ себѣ возвращается и не вѣритъ ни
какому чувству, какъ токмо себѣ. Сему мнѣнію послѣдуя
Картезіане, и во первыхъ Пурхотій, многими доводами утвер-
ждаютъ, что все наше познаніе не зависитъ отъ чувствъ,
поелику премного такихъ находится вещей, которыя ни подъ
какимъ видомъ чрезъ чувства не могутъ доходить до нашихъ
мыслей; на пр. какимъ бы образомъ могли мы доказывать о все-
вышнемъ существѣ, то есть, о богѣ, что онъ есть всемогу-
щій, преблагій и премудрый всѣхъ тварей создатель, когда бы
о немъ не находилось въ мысляхъ нашихъ *прожденнаго по-*
нятія

(*) vid. Ioh. Iac. SYRBIVS *Inft. Philos. Prim. P. I. lib. V. §. 26. p. 132.*

(**) vid. VAL. ERN. LOESCHERVS *Praenoz. Theol. praenoz. IV. et V. contra indifferentist.*
pag. 160. et seqq.

нѣтія (*). Да и не возможно, говорятъ они, чтобъ пресовѣренное существо могли мы понимать своими чувствами, когда оно, поелику неведественное, никакого вида о себѣ въ чувства наши вперить не можетъ. Правда, что мы непосредственно понимать бога не можемъ, да изъ твореній заключаемъ о творцѣ; но чтобъ врожденныя о вещахъ идеи въ насъ находились, сего допустить не можно. Ибо кто можетъ удостоивить насъ, что мы съ самаго начала жизни своей дѣйствительнымъ образомъ понимали вышнее существо, сущее, и первыя начала? Никто поистинѣ; потому что, естлибы въ насъ находились врожденные понятія, тобы всѣ люди о всѣхъ вещахъ одинакое имѣли понятіе, и душа чело-вѣческая по необходимости бы должна была такимъ особливо, а не другимъ образомъ понимать представляющіеся предметы. Но какъ сіе здравому разсужденію и началамъ Психологическимъ противно, чтобъ душа не была свободная, и припомъ выше сего доказано, что мы всѣ понятія какъ о чувствуемыхъ, такъ и о нечувствуемыхъ вещахъ пріобрѣтаемъ чрезъ чувства посредственнымъ или непосредственнымъ образомъ; слѣдовательно не имѣемъ мы врожденныхъ о вещахъ понятій.

Опытъ довольно научаетъ насъ, что мы на сей земный шаръ вступаемъ, не имѣя еще никакого ни о чемъ понятія, а потомъ постепенно списываемъ идеи вещей тѣлесныхъ, отъ которыхъ уже наконецъ отвлекаемъ понятіе вещей безтѣлесныхъ: то есть, умъ нашъ, по врожденной себѣ способности, невидимыя вещи познаетъ изъ видимыхъ, отъ особенныхъ вещей отвлекаетъ всеобщія понятія, о будущемъ разсуждаетъ изъ настоящаго и изъ бытія вещественныхъ сущихъ понимаетъ о неведественныхъ. Такимъ образомъ на пр. изъ бытія видимыхъ вещей, которыя поелику сами собою не могутъ дать себѣ бытія, заключаемъ, что непременно находится такое существо, отъ котораго бы оныя, какъ отъ первоначальной причины, зависѣли. равнымъ

А 3

образомъ

(*) Чрезъ врожденное понятіе разумѣютъ они такое, которое съ самаго начала жизни нашей и до смерти всегда въ насъ находится, и которое одна первоначальная причина безъ вспомошествованія другой какой нибудь причины во всѣхъ вообще вливаетъ. *vid. Eyrnot. Metaphys. P. 2. l'est. 3. c. 4. prop. 4.*

образомъ изъ произвольнаго порядка, наблюдаемаго между вещами въ семъ видимомъ свѣтѣ, заключаемъ, что богъ есть единъ и премудрый (*); идею духа получаемъ, когда исключивъ всѣ тѣ свойства, какія въ тѣлахъ примѣчаемъ, яко по раздѣленіе на части, фигуру и проч. присовокупляемъ къ оному разумъ и волю. Равномѣрно сущаго, существа и другихъ вещей чрезъ отвлеченіе получаемъ идею.

Но естли спросить того, кто ясно чувствуетъ въ себѣ врожденныя идеи, для чего не знаютъ ихъ тѣ, кои будучи воспитаны между звѣрями, или опъ природы будучи глухи и нѣмы, послѣ научаются съ людьми говорить и сообщать имъ свои мысли, а о томъ ничего не упоминаютъ, что они до того времени понимали? (**) По истинѣ ничего не будепъ отвѣстствовать на сіе. Ибо опытъ увѣряетъ насъ, что младенцы по прошествіи нѣкотораго времени начинаютъ получать идеи о вещахъ, на пр. получивъ они сперва себѣ чрезъ чувства или чрезъ отвлеченіе двѣ идеи, сравниваютъ оныя между собою, а потомъ постепенно и до того доходятъ, что и между прями идеями, помощію сравненія, находятъ уже новыя истинны; то есть, умъ нашъ дѣйствуетъ въ насъ на подобіе Ариеметиста. Ибо какъ желающій знать Ариеметику долженъ въпервыхъ понять простыя чѣсла и оныя чрезъ счисленіе выговаривать, а потомъ сносить два числа чрезъ сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе, и наконецъ чрезъ тройное пра-

(*) Сл. Сирбій доказываетъ бытіе Божіе изъ безконечнаго желанія человеческого слѣдующимъ образомъ: Имѣютъ, говоритъ онъ, люди безконечное желаніе, но какъ такое желаніе врожденное есть и соестественное, то не можетъ быть тщетное, а когда не тщетное, то слѣдуетъ, чтобъ то, къ чему оно относится неопимѣнно имѣло бытіе; относится жъ такое безконечное желаніе человеческое къ безконечному благу, то есть, Богу; слѣд. есть Богъ. *Conf. Philos. prima p. 19. et Differt. eiusdem de desiderio hominis infinito, Ienae habita.*

Стурмій же доказываетъ бытіе Божіе изъ епросенія человеческого глаза, Гамбергеръ изъ дѣйствія человеческого сердца; Вужераръ изъ мозгу и проч. *vid. VURDEVVS lib. de superstiz.*

(**) *Exempla eiusmodi ex BERN. CONNOR. et hist. Academ. Scient. an. 1703. deprompta habes in Act. erudit. Lips. 1707. p. 507.*

правило сравнивать между собою три числа, и изъ известнаго количества находить неизвѣстное: такъ равнымъ образомъ и умъ нашъ прежде всего понимаетъ простыя идеи, на пр. идею луны, идею свѣта, идею видимыхъ тѣлъ и проч. потомъ двѣ идеи, на пр. *спѣтъ тѣла освѣщаетъ, солнце спѣтитъ*, между собою сравниваетъ, и наконецъ изъ сравненія трехъ идей между собою выводитъ, что когда свѣтъ тѣла освѣщаетъ, то и солнце или луна, поелику также дѣйствуютъ, суть свѣтъ и могутъ освѣщать тѣла (*). Изъ чего явствуетъ, что три токмо суть дѣйствія ума нашего, а не больше: то есть, *понятіе, разсужденіе и умствованіе*, хотя нѣкоторые изъ новѣйшихъ Французовъ и Англичанъ къ симъ тремъ дѣйствіямъ и присовокупляютъ четвертое, то есть, *способъ* (*methodum*), но несправедливо. Ибо способъ не что иное есть, какъ образъ учреждать идеи, разсужденія и умствованія порядочнымъ образомъ и по правиламъ (**). Буддей же и Ридигеръ всѣ дѣйствія способности познавательной раздѣляютъ на умъ, разсужденіе и память, и чрезъ то не токмо способности смѣшиваютъ съ дѣйствіями, но и надлежащіе законы раздѣленія и различенія пренебрегаютъ (†).

И такъ начало и источникъ всѣхъ способностей душевныхъ, принадлежащихъ къ высшей части познанія человѣческаго, есть *могущество* или *способность*, такъ называемая, *познавательная* (*Potentia, sive facultas cognoscendi*), то есть, такая способность, помощію которой душа, будучи зависима отъ тѣлесныхъ органовъ или внѣшнихъ или внутреннихъ (††), представляетъ себѣ разныя вещи и въ ея находящіяся. Но какъ вещи, которыя мы чрезъ способность познавательную себѣ представляемъ, суть или *нераздѣльныя* или *отпеченныя*

(*) vid. THOM. NOBES. in libell. de corpore p. 1. ab initio.

(**) MARTIN KNUTZEN Log. p. 61.

(†) Eiusd. ibid. p. 62.

(††) Внѣшнія чувства всѣмъ известны, яко то зрѣніе, слыханіе, вкусъ, обоняніе и осязаніе. Чрезъ внутреннее жъ чувство разумѣется не что иное, какъ способность познавать все то, что собывается въ нашей душѣ. Vid. HONORAT. FABRI L. II. Caesar Cremonius Tr. II. Lib. IV.

ныя (*), и нераздѣльныя суть или присутствующія или отсутствующія, и первыя понимаемъ чувствами, а послѣднія чрезъ воображеніе и память, сплеченныя жѣ умомъ и разумомъ; то къ нижней части познанія человѣческаго, какое имѣемъ мы общее со скотами, особливо относятся способности *чувствованія, воображенія и памяти*. На противъ того къ верхней части познанія человѣческаго принадлежатъ собственно такъ названныя способности *разумнія, разсужденія, умствованія, пониманія и отвлеченія*, единственно одному человѣку, поелику разумомъ одаренному, свойственныя.

Хотя никто и не споритъ въ томъ, что человѣкъ имѣетъ способность разумнія, поелику внутреннее всякаго свѣденіе увѣряетъ въ справедливости сего; однако великое несогласіе имѣютъ между собою философы въ разсужденіи способа, по которому душа наша обыкновенно производитъ въ себѣ понятія о тѣлесныхъ и безтѣлесныхъ вещахъ. И во-первыхъ Перипатетики, кромѣ пяти внѣшнихъ чувствъ, допускаютъ еще четыре внутреннія, то есть, 1) *общее чувство* въ нижнихъ частяхъ мозга обитающее, которое всѣ внѣшнихъ чувствъ предметы, аки бы въ одну кучу собранные, въ себѣ вмѣщаетъ и распознаетъ оныя между собою; 2) *фантазію*, или *воображеніе*, которое вещи чувствами понимаемыя соединяетъ, и почитается сокровищемъ изображеній общаго чувства; 3) *способность мысленную*, которая не чувственные вещи, но отвлеченныя, на пр. добродѣтель, честность, пользу и проч. понимаетъ; 4) *чувственную память*, которая соблюдаетъ изображенія, и оныя въ свое время, такъ какъ присутствующія, опять представляетъ. Умъ обыкновенно раздѣляютъ они на *дѣйствующій (agentem)* и *страждущій (patientem, passibilem, sive patibilem)*: первой по ихъ мнѣнію,

(*) Нераздѣльнымъ или особннымъ (*individuum seu singulare*) называется такое сущее, которое такъ опредѣлено, что другимъ образомъ не можетъ опредѣлено быть, на пр. сія книга. Чрезъ отвлеченныя жѣ сущія, инако называемыя *псеобщими (abstracta seu universalia)*, разумются такія сущія, которыя приличествуютъ многимъ, на пр. животное, также человѣкъ и проч.

мнѣнію, поелику не имѣетъ никакой въ себѣ изображенной идеи или вида, хотя и почитается *пыскобленною доскою* (*tabula rasa*) (*); однако имѣетъ между тѣмъ способность отъ вещественныхъ воображеній, чистѣйшимъ нѣкоторымъ, какъ Корсинъ говоритъ, (**) и невещественнымъ собственнымъ свѣтомъ озаренныхъ, отвлекать невещественный нѣкоторый видъ, который потомъ не болѣе уже въ мозгу, перемѣшенномъ вещественными обстоятельствомъ, но въ самомъ умѣ, отъ такихъ обстоятельствъ отдѣленный, очищенный и почто какъ бы въ невещественность приведенный изображается. Чрезъ спраждающій же умъ (†) разумѣли они тотъ самый, на которомъ отвлеченные дѣйствующимъ умомъ виды изображаются, отъ которыхъ оный будучи опредѣленъ, производитъ познанія, и оныя также въ себя вмѣщаетъ. Такимъ образомъ думаютъ они, что внѣшній предметъ, на пр. свѣтъ, изображаетъ видъ свой или образъ въ чувственномъ органѣ, то есть, въ глазу, и душа, обитающая въ ономъ съ симъ видомъ оного предмета *печатаемымъ* производитъ другой видъ, то есть, *изображенный*, помощію котораго собственно бываетъ зрѣніе свѣта.

Но справедливѣе мнѣ кажется, когда во всякомъ познаніи ~~человѣческомъ~~ ~~три степени~~ различаются. Первой изъ оныхъ, какъ и выше упомянуто, есть ~~общій съ~~ ~~безсло-~~весными скотами, и состоятъ въ движеніи или возбужденіи тѣлеснаго органа; второй заключается въ нѣкоторомъ пониманіи оного изображенія, и почитается собственнымъ души; третій наконецъ познанія ~~человѣческаго~~ степень состоятъ въ рассужденіи, которое душа, сдѣлавъ понятіе о вещи, немедленно производитъ. Такимъ образомъ на пр. какъ скоро увижу я какой предметъ, тотчасъ отвлеченный отъ оного свѣтъ доходитъ до моего глаза и приводитъ оный въ движеніе;

(*) Vid. ARISTOTEL. lib. 3. de anima t. 14.

(**) vid. Corfin. Phys. part. tract. 2. disp. 4. c. 4.

(†) Такой умъ называется Аристотелемъ *плѣннымъ* и смертнымъ. Vid. ARISTOTEL. lib. 3. de anima cap. 6.

нїе; ибо изъ вещей ничего до нашихъ чувствъ не доходитъ, кромѣ движенія или впечатлѣнїя. Потомъ такое изображеніе впечатлѣнное въ самыхъ нижнихъ частяхъ моего глаза, чрезъ посредство оптическихъ нервовъ и тоненькихъ онаго жилокъ, къ самому мозгу или обиталищу душевному переносится, отъ чего въ душѣ и послѣдуетъ понятїе о томъ мною видимомъ предметѣ. Наконецъ за разсужденїемъ, помощію котораго душа почитаетъ тотъ предметъ такимъ или другимъ, послѣдуетъ внѣшнее дѣйствіе, то есть, движеніе, которое, начиная отъ мозгу, во всѣ члены разливается чрезъ нервы. То есть душа наша сообщаетъ свои силы собственному своему тѣлу (*) не чрезъ вещественное изліянїе, но чрезъ способъ соединенія своего съ тѣломъ. Ибо когда душа находится въ соединенїи съ тѣломъ, хотя сама собою и могла бы исполнять свои дѣйствія; однако, по причинѣ соединенія своего съ тѣломъ, не можетъ исполнять оныхъ безъ тѣла, пока ни находится въ ономъ: и тѣло получаетъ отъ души могущество или силу, чтобъ быть органомъ или орудіемъ для дѣйствій душевныхъ. Такимъ образомъ душа видитъ глазами тѣлесными, слышитъ ухомъ, говоритъ языкомъ, а для разумнїя и памяти употребляетъ въ помощь находящїйся въ головѣ мозгъ, чувства и сердце. И обратно глаза видятъ, уши слышатъ, голова разумѣетъ не по естественному своему сложенію, или собственной своею силою, но силою души сопряженной съ тѣломъ. Ибо, по разлученїи души отъ тѣла, тѣлесные органы ничего такого не оказываютъ. Равнымъ образомъ, по поврежденїи тѣлесныхъ органовъ, хотя душа сама въ себѣ и почитается разумною, токмо дѣйствій или не можетъ оказывать, или по крайней мѣрѣ неисправно оказываетъ оныя.

И такъ мы вещь сперва глазами усмотренную, а потомъ въ мысли своей представленную, или стараемся получить

(*) Чрезъ собственное тѣло разумѣется такое, отъ котораго все понятїя о вещахъ зависятъ непосредственно, и надъ которыми душа наша имѣетъ верховную непосредственную власть въ разсужденїи приведенїа въ движеніе органовъ онаго. Часть же нашего тѣла для исправленїа особливо сей, нежели другой, должною способна, именуется органомъ тѣлеснымъ.

читъ себѣ, яко пользу намѣ приносящую, или отвращаемся отъ оной, яко не надобной и никакой пользы неприносящей. Впрочемъ самое пониманіе отъ движенія причиненнаго въ какомъ органѣ весьма должно отличать. Ибо часто случается, что мы нимало не чувствуемъ того, что видимъ глазами, когда мысль наша объята бываетъ другими предметами, а самыя чувства тогда по большей части обманываютъ насъ, и мысль наша никакого о предметѣ чрезъ оныя представленномъ не имѣетъ понятія, когда рассужденіе наше вскорѣ за онымъ по лѣдуетъ. Такимъ образомъ въ малолѣтствѣ всѣ почти наши рассужденія относятся къ чувствамъ, и ничему мы больше не вѣримъ тогда, какъ токмо тому, что чувствами понимаемъ. Почему и вещи добрыми или худыми называемъ для того только, что оныя или полезны, или вредны нашему тѣлу.

Когдажъ во время всякаго чувствованія должно производиться нѣкоторой перемѣнѣ въ чувственныхъ нашего тѣла органахъ, и оную перемѣну, произведенную отъ вещей внѣ насъ находящихся, душа должна себѣ тотчасъ представлять, по явствуетъ изъ сего, что ни душа безъ тѣла не можетъ имѣть понятій о вещахъ, ни тѣло безъ души чувствовать, въ чемъ и состоятъ нѣрѣчайшій оный души съ тѣломъ союзъ и неразрывное сопряженіе, хотя и кажется намъ, что будто бы иногда тѣло, иногда душа порознь чувствуютъ; однако всегда въ одно время и совокупными силами. То есть, тѣло во время чувствованія причиненныя перемѣны и отъ внѣшнихъ вещей произведенныя въ чувственныхъ его органахъ въ себя вмѣщаетъ, а душа оныя себѣ представляетъ. На пр. когда я слышу громъ отъ выстрѣла пушечнаго, то сѣ бываетъ такимъ образомъ, что причиненный на воздухъ звукъ, отъ сильнаго ударенія другъ объ друга тѣлъ, пробравшись сквозь тончайшіе и сокровеннѣйшіе ушей моихъ проходы, ударяетъ во внутреннюю перепонку органа слышанія, и какъ токмо сѣ происходитъ, то въ ту же самую минуту и душа представляетъ себѣ перемѣну, причиненную въ ушахъ. Впрочемъ хотя и можемъ мы возпрепятствовать, чтобы внѣшнія вещи меньше дѣйствовали въ чувственные

наши органы и въ оныхъ производили перемѣны, на пр. можемъ мы закрыть глаза, естли не хотимъ видѣть лица мертвѣго и престарѣлаго челоѣка, можемъ съ Улиссомъ зашкнупть уши, естли не хотимъ слышать гласа поющихъ Сиренъ, можемъ также наконецъ умъ свой отъвертитъ отъ однихъ внѣшнихъ вещей и въ другія вперитъ такъ, какъ Аѳенодоръ у Плинія (*); однако не въ нашей то волѣ состоитъ, чѣмъ, какое ни захотѣли, такое и могли мы произвести чувствованіе. Ибо никто не можетъ сдѣлать того, чѣмъ жесточайшая болѣзнь подагра тому, кто всегда полагалъ надежду на ноги, такое приносила увеселеніе, какое приносятъ согласная музыка и сладкопѣніе. Изъ чего явствуетъ, что умъ челоѣческій въ разсужденіи чувствованія такимъ обязанъ закономъ, что по оному, такъ опредѣленному отъ бога, всегда долженъ поступать; то есть, естли въ чувственные наши органы (**) дѣйствуютъ какіе внѣшніе предметы и производятъ въ оныхъ какую перемѣну, то такихъ перемѣнъ не можетъ не представлять себѣ душа.

Но спрашивается, всегда ли душа челоѣческая, будучи совокупленная съ тѣломъ, помышляетъ, то есть, способность разумѣнія всегда ли оказываетъ приличествующее себѣ дѣйствіе? Утверждаетъ сѣ Картезий съ своими послѣдователями и особливо потому, что онъ сущность души полагаетъ въ дѣйствительномъ и всегдашнемъ помышленіи, а сущность тѣла въ дѣйствительномъ прозяженіи. Согласуемъ съ Картезіемъ и Волфъ, который полагая, что сущность души состоитъ въ воображательной силѣ, въ расположеніи органическаго тѣла въ семъ мірѣ вещественнымъ образомъ и учрежденіи чувственныхъ органовъ формально ограниченномъ, далѣе утверждаетъ, что душа и во снѣ производитъ понятіе

(*) Vid. Plin. lib. VII. epist. 27. p. 537. edit. Cortii et Longolii.

(**) Чувства наши по справедливости почитаются вратами, чрезъ которыя виды, отъ внѣшнихъ вещей отвлеченные, входятъ въ нашу душу, откуда потѣмъ производитъ всякое познаніе. Почему справедливо говоритъ Цицеронъ, что натура челоѣку чувства какъ нѣкоторыхъ спутниковъ и вѣстниковъ даетъ. См. Циц. кн. I. о законахъ.

тѣ о дѣломъ свѣтѣ, но токмо темное или сбивчивое (*). Другіе жъ напротивъ того въ разсужденіи сего вопроса ничего не опредѣляютъ, потому что опытомъ еще не дознано, говорятъ они, чтобъ душа, находясь или въ глубокомъ снѣ, или во чревѣ матернемъ, или во младенчествѣ, могла всегда мыслить. Ибо часто случается, что мы, пробудившись отъ сна, нимало не памятуемъ того, что или видѣли во снѣ, или о чемъ помышляли, а о томъ и никакого свѣденія другимъ сообщить не можемъ, что мы дѣлали, находясь во чревѣ матернемъ, или въ самомъ младенчествѣ. Изъ чего явствуемъ, что душа хотя и есть существо помышляющее, однако не всегда помышляетъ, такъ какъ на пр. человѣкъ хотя и называется животнымъ разумнымъ, однако часто опускаетъ отъ своего разума, и въ разсужденіи своихъ дѣлъ не рѣдко уподобляется безсловеснымъ животнымъ; или какъ во власти душевной состоить, что она можетъ на время оставить свое хотѣніе, такъ равнымъ образомъ можетъ она оставить на время и свое помышленіе о вещахъ. Да и подобно такъ, что дѣйствительное и всегдашнее помышленіе не есть сущность душъ, но токмо свойствомъ и принадлежностію ея должно починать (**), поелику умъ разумной душъ не всегда оказываетъ свои дѣйствія или по причинѣ поврежденныхъ чувственныхъ органовъ, или по недостаткомъ воображенія, отъ котораго оный во время своего помышленія, неотмѣнно долженъ зависѣть, хотя и имѣетъ непрерывное стремленіе какимъ нибудь образомъ изъяслять свое бытіе. Почему великое различіе должно полагать между могуществомъ или врожденною способностію ума нашего и между самымъ его дѣйствіемъ: то есть, въ силу перваго всегда свойственно и приличествуетъ нашей душѣ, что она имѣетъ свѣденіе о себѣ самой и о другихъ въ ея находящихся вещахъ; въ силу жъ послѣдняго хотя и не всегда изъясляетъ она самымъ дѣломъ свое свѣденіе; однако, кто можетъ сказать, что новорожденный, на пр. младенецъ не имѣетъ разума, поелику оный еще не изъясляется чрезъ приличествующія дѣйствія? Никто по

(*) Vid. WOLF. *Psych. Rat.* §. 66. et §. 191.

(**) Vid. Cl. P. CORSIN. *Phys. part. tr.* 2. disp. 4. cap. 1. §. 5.

истиннѣ, да и не возможно сего утверждать; ибо причину того не приведенные его еще въ совершенство тѣлесныя органы, а самая душа, которая по врожденнымъ себѣ склонностямъ и способностямъ, какъ существию, имѣющее уже бытіе, имѣетъ всегдашнее и непрерывное стремленіе къ извѣщенію своего бытія.

Но какъ величайшая надобность въ томъ состоитъ, и первымъ началомъ всякой истинны пріемлется, *знать самого себя*, то за весьма нужное почитается прежде всего испытывать, сколь далеко силы способностей душевныхъ простираются, и смотрѣть, не подверженъ ли бываетъ умъ нашъ какимъ заблужденіямъ, дабы создающимъ намъ великолѣпное зданіе для истинны и премудрости, при окончаніи онаго, какъ лишеннымъ надлежащихъ иждивеній, не могли другіе сказать слѣдующаго: *Сей человекъ нача здати, и не може совершити* (*). То есть, всегда мы въ мысли своей должны содержать, что умъ нашъ, поелику весьма тѣсными ограниченъ предѣлами, превеличающимъ часто и опасѣйшимъ подвергается заблужденіямъ, такъ что оныя иногда причиняютъ вредъ нашему благополучію, лишаютъ всего имѣнія, другимъ предають на посмѣяніе и поруганіе, когда мы отъ нихъ бываемъ изобличаемы въ оныхъ, а не рѣдко и самую жизнь до крайней опасности доводятъ. Изъ чего явствуетъ, что никакой погрѣшности и никакого заблужденія, производящаго отъ нашего ума, не должно оставлять въ пренебреженіи, но спараться по крайней возможности о изпребленіи онаго. Ибо хотя нѣкоторыя изъ оныхъ и кажутъ я на первой случай маловажными; однако при томъ то надобно знать, что и отъ малой искры великіе рождаются пожары, и маловажныя погрѣшности много препятствуютъ намъ въ томъ, чтобы мы не столь удобно могли доходить до Коринеа, гдѣ истинна и премудрость обитають.

Погрѣшностію же или заблужденіемъ ума нашего называется, когда мы ложное принимаемъ за истинное, и хотя такое заблу-

(*) См. Лук. гл. 14. стихъ 30.

блужденіе не собственнымъ и формальнымъ, но матеріальнымъ токмо должно почитаться, поелику въ простыхъ понятіяхъ такого не находится; однако по большей части самое наше познаніе бываетъ истинною и единственною причиною такого заблужденія, поелику мы, не изслѣдовавъ надлежащимъ образомъ какого понятія, скоропоспѣшно сужденіе свое отвлекаемъ отъ онаго, и такъ впадаемъ въ формальное заблужденіе, обыкновенно называемо *смѣшеніемъ суждений*. Но гораздо пристойнѣе раздѣляются заблужденія на теоретическія и практическія, изъ которыхъ первая причиняютъ вредъ нашему познанію о вещахъ, на по заблуждаю я, когда говорю, *что душа человѣческая есть тѣлесная*, а послѣднія развращаютъ свободныя наши дѣйствія. Почему практическія заблужденія причиняютъ болѣе вредъ, поелику все спасеніе наше ближайше зависитъ отъ надлежащаго свободныхъ нашихъ дѣйствій сообразованія. Но какъ отъ теоретическихъ заблужденій непосредственно производятся и практическія, то и сихъ весьма должно остерегаться всякому.

Весьма бы продолжительно было П. С. если бы я хотѣлъ изчислять здѣсь разныя причины, отъ какихъ именно какія производятся заблужденія, почему заблаго и разсудилъ изъяснить одни токмо средства, помощію которыхъ можемъ мы предохранять мысли свои отъ разныхъ заблужденій. И во первыхъ ничто такъ не препятствуетъ нашему познанію, какъ предразсужденія (*), полученныя во младенчествѣ. Ибо мы прежде еще созрѣлаго своего разума, впе-

(*) Чрезъ слово *предразсужденіе* нѣкоторые въ пространномъ смыслѣ разумѣютъ всякую погрѣшность, или всякое ложное мнѣніе; собственно жъ значить не что иное, какъ источникъ, или ложное начало заблужденій; иногда означаетъ всякое такое предложеніе, которое съ скоропоспѣшностію принимается, безъ надлежащаго изслѣдованія, ложное ли оно, или истинное. Славный же Англическій Канцлеръ Баконъ Веруламій предразсужденія называетъ *логическими идолами* (*idola Logica*). Ибо какъ идолы отъ многобожниковъ почитались вмѣсто истиннаго Бога, такъ и предразсужденіямъ, какъ настоящей истинѣ, надлежащее почтеніе отъ зараженныхъ оными отдается. Vid. MARTIN. KNUTZEN. *elem. Philos. Rational.* p. 167. et 168.

рлемъ въ свою голову многія безразсудныя мысли, которыя съ лѣтами нашими вмѣстѣ возрастаютъ, умножаются и большею частію столь укрѣпляются и вкореняются, что напоследокъ онымъ, какъ чрезъ долгое употребленіе и привычку вкоренившимся въ насъ, будтобы общимъ нѣкоторымъ понятіямъ, почерпнутымъ отъ самой природы, противитися или за неспростойное почитаемъ, или совсѣмъ не въ состояніи бываемъ. Въ особливости жъ много вреда причиняетъ нашему познанію предразсужденіе чувствъ (*), которое также съ самаго начала жизни нашей обладаетъ нами; ибо мы все, что ни находится въ свѣтѣ, первѣе понимаемъ чувствами, нежели разумомъ, и потому скорѣе повинемся онымъ, нежели сему. Но весьма легко можно свободиться отъ такихъ заблужденій, если мы будемъ послѣдовать самому опыту, который точно можетъ увѣрить насъ, что не всегда вещи имѣютъ такое свойство, какими оныя на первый случай представляють намъ чувства, но при всякомъ чувствованіи должны мы наблюдать особливо всѣ тѣ правила, какія предписываютъ намъ Философы (**). Должны при томъ послѣдовать

наста-

(*) Предразсужденіе чувствъ особливо состоитъ въ томъ, когда мы то весьма малымъ почитаемъ, что видимъ издали, и удивляемся тому, когда сказываютъ намъ Физики, что всѣ тѣла могутъ дѣлиться на безчисленныя и весьма малыя части; или когда предѣлами земли почитаемъ только то, что постигаемъ нашимъ зрѣніемъ; также когда отрицаемъ бытіе того, чего не понимаемъ своими чувствами, и проч. Vid. ION. FRID. HILLER. *log.* p. 11. sect. 1. cap. IV. pag. 152.

(**) Правила для чувствъ: 1) чувственные органы должны быть неповрежденные, на пр. слѣпой не можетъ разсуждать о цвѣтахъ, а тотъ, кто боленъ горячкою, о вкусѣ; 2) чувствами понимаемые предметы должны находиться въ надлежащемъ разстояніи отъ чувственныхъ органовъ, на пр. солнце, поелику оно отъ насъ весьма далеко отстоитъ, почитаемъ мы шаромъ, хотя въ самой вещи имѣетъ оно круглую фигуру; 3) тѣла между самымъ предметомъ и самымъ органомъ находящіяся, на пр. воздухъ, вода, стекло, всегда должны быть однообразны; ибо, если оныя перемѣняются, то и самое изображеніе предмета показывается оптическимъ, на пр. когда я смотрю сквозь голубаго, зелѣнаго, или желтаго стекла, то и всѣ предметы въ такомъ же видѣ мнѣ представляются, и проч. Vid. P. HERMANN. OSTERRIEDER. *Log. Pract. dissert.* II. sect. III. Artic. I. §. 295. pag. 412.

наставленіямъ физиковъ и математиковъ, которые подаютъ намъ весьма изрядныя правила въ разсужденіи того, какимъ образомъ надлежитъ намъ сообразовать свои мысли и приводить оныя въ согласіе между собою; то есть, великое различіе должны мы полагать между учеными и неучеными (*), особливо чувства свои сообразовать съ разумомъ своимъ, когда оныя представляютъ токмо то, что грубаго въ тѣлахъ находится, и наконецъ, во время самыхъ души нашей перемѣнъ, нечистому своему разумѣнію противопоставлять чистое и непримѣсное разумѣніе; а больше всего, чтобъ чувства не могли доводить насъ до заблужденія, надобно пріятность оныхъ разтворять съ пріятностію всегдашняго разсужденія. Предразсужденіе жъ воображенія, также зависящее отъ чувствъ и препятствующее нашему познанію чрезъ безразсудное соединеніе идей, удаляютъ отъ насъ подробныя вещей понятія, помощію которыхъ можемъ мы опредѣлять отъ вещей все то, что въ оныхъ случайнымъ токмо образомъ находится. Ибо чѣмъ яснѣе и подробнѣе какую вещь понимаемъ чувствами, тѣмъ удобнѣе воображаемъ себѣ оную (**), и чѣмъ чаще одно и тоже чувство повторяется, тѣмъ большія силы получаетъ себѣ воображеніе (†). Сильнѣе припомъ и лучше дѣйствуетъ въ насъ воображеніе, когда внѣшнія наши чувства находятся въ покоѣ, нежели въ то время, когда оныя или чувствомъ зрѣнія,

В

или

(*) Мы обыкновенно и лучше слушаемъ такихъ людей, которые рассказываютъ намъ пустыя и ничего хорошаго въ себѣ не заключающія басни, нежели тѣхъ, кои говорятъ намъ о дѣлѣ, и большею частію гнушаемся первыми, а послѣднихъ съ охотою при себѣ содержимъ.

(**) На пр. въ которомъ городѣ я жилъ больше, того или величину, или порядокъ строенія, или положеніе, въ отсутствіи будучи, удобнѣе могу привести себѣ на умъ, нежели такого города видъ, въ которомъ только мимоѣздомъ одну ночь переночевалъ.

(†) Примѣромъ могутъ служить тѣ, кои или любви, или роскошамъ, или играмъ вдавнись, столь сильно прелестями оныхъ заражены бываютъ, что напоследокъ, будучи не въ состояніи сами собою обладать, и стремительнымъ своимъ безуміемъ, какъ бы нѣкоторымъ вихремъ, возхищенные на верхъ, стремглавъ упадаютъ.

или слышанія и проч. возпящаются. Ибо самымъ опытомъ извѣстно, что виды вещей, которые намъ представляются во снѣ, гораздо сильнѣе утверждаются въ нашемъ умѣ, нежели тѣ, кои понимаемъ мы не во снѣ, поелику вовемя сна прочія внѣшнія чувства находятся въ покоѣ, а одно токмо воображеніе тогда дѣйствуетъ (*). Но чтобъ воображенія сходственные были съ нашимъ разумнѣемъ, но не одни токмо тѣ книги, которыя наполнены разными увеселительными повѣстями, должны мы читать, но особливо такія, въ которыхъ заключающіяся разумныя наставленія, служащія для исправленія злыхъ нашихъ нравовъ и безразсудныхъ мыслей. Ибо чѣмъ чище становится мысль наша, тѣмъ ближе подходимъ мы къ познанію бога.

Отъ заблужденій, которыхъ причиною бываетъ слабая наша память, легко свободиться можемъ, естли мы тѣ вещи, которыя надлежитъ твердо и долго помнить, будемъ разсматривать многими чувствами чрезъ долгое время съ спокойнымъ духомъ и надлежащимъ вниманіемъ. Много также способствуетъ для памяти соединенной съ воображеніемъ, и подкрѣпляетъ оную означеніе вещей чрезъ идеи и слова, намъ гораздо извѣстныя, а особливо наша память, отъ которой единственно зависятъ всѣ науки (**), умножаетъ отъ того,

(*) Удобно можно понять, 1) для чего тѣ, кои желаютъ живо себѣ представить какую вещь, обыкновенно закрываютъ свои глаза; 2) для чего воображеніе въ тишинѣ и во тьмѣ сильнѣе дѣйствуетъ; изрядно въ разсужденіи сего пишетъ ПЛИНІЙ: *отсюда лѣд и луга и самое оное безмолвіе, какое употребляется при ловлѣ птицъ, великимъ побужденіемъ бываетъ для мыслей человеческихъ*, см. ПЛИН. кн. 1. письм. 7. и наконецъ 3) для чего тѣ, кои любятъ науки и прилагаютъ свое стараніе къ онымъ, удаляются отъ людей, и лучше желаютъ быть въ уединеніи. Тотъ же ПЛИНІЙ, описывая способъ ученія, говоритъ: *удивительно, сколь много безмолвіемъ и темнотою летаются мысли человеческія*. См. ПЛИН. стран. 699.

(**) Не напрасно ПЛАТОНЪ вездѣ называетъ память великою и сильною Богинею, но пошому всеконечно, что она много можетъ во всѣхъ наукахъ

того, когда мы будемъ начинатьъ свои упражненія отъ самыхъ легчайшихъ понятій, какъ по и математики совѣтуютъ. Да и слабость ума нашего не позволяетъ намъ вдругъ разсуждать о многихъ и припомъ важныхъ вещахъ. Изъ чего явствуетъ, что за то токмо должны мы приниматься, что сносно, и смотрѣть, что могутъ и чего не могутъ снести силы наши, по оному: *quid valeant humeri, quid ferre recusent*, или по мнѣнію Апостолу: *псякому существу пѣ пасъ не мудрстпопати паче, еже подобаетъ мудрстпопати, но мудрстпопати пѣ цѣломудри* (*). То есть такимъ только должны мы обучаться наукамъ, которыя нужны и полезны, и такимъ, которыя не превосходятъ и не превышаютъ нашего понятія, или для уразумѣнія которыхъ средства суть легчайшія и извѣстныя, и припомъ не отягощаютъ ни разумѣнія, ни памяти нашей, какъ бы порознь разсыпанными предметами, или къ тому не принадлежащими. Ибо *вольшею частію*, какъ Сенека говоритъ, *не знаемъ мы много надобнаго и нужнаго потому только, что псяма многому излишнему обучаемся*. Впрочемъ память наша долговременнымъ употребленіемъ и упражненіемъ утверждается и увеличивается, и мы тѣ вещи долѣ помнимъ, о коихъ долѣ и больше разсуждаемъ (**). Когда жъ память какъ бы изъ своихъ сокровищъ, что удѣляетъ намъ, то въ такомъ случаѣ прилѣжно смотрѣть должно, та ли самая вещь, которую я чрезъ память желалъ привести себѣ на умъ, или токмо подобная оной, дабы подобіе или сходство вещей не могло насъ обмануть, то есть, чтобъ подобныхъ или сходственныхъ вещей не могли мы почестъ за однѣ и тѣже самыя вещи. И сіе тѣмъ удобнѣ

В 2

укажъ и художествахъ. Для сей то причины многіе изъ древнихъ Philosophовъ имѣли великое прилѣжаніе къ наукѣ такъ называемой Мнемонической (*ars mnemonica*). Vid. Морноф. in *Polybistor*. tom. 1. lib. 11. cap. 6.

(*) См. къ Римлян. гл. 12. стихъ 3.

(**) Справедливо Цицеронъ говоритъ, что память ослабѣваетъ, ежели оставить оную безъ упражненія. vid. Cic. lib. de senect. cap. 7. И Квинтиліанъ тоже подтверждаетъ, что память всегдашнимъ упражненіемъ подкрѣпляется. Vid. Quintil. *Institut. orator*. lib. 1. cap. 1.

нѣе получить можемъ, естли послѣдовательнымъ образомъ будемъ разсматривать обстоятельства той вещи, которая намъ приходитъ на памяти. Ибо чѣмъ больше обстоятельствъ въ разсужденіи какой вещи разсматриваемъ со вниманіемъ и нескороспѣшно, тѣмъ яснѣйшее и подрѣбнѣйшее объ оной понятіе наше бываетъ, и о подобіи или сходствѣ оной съ другою безъ всякой почти погрѣшности разсуждать можемъ. Естли жѣ такія обстоятельства со всѣмъ не приходятъ на умъ, и память никакого не дѣлаетъ вспомошествованія, то въ такомъ случаѣ лучше ничего положительнымъ образомъ не утверждать о той вещи и никакого не дѣлать разсужденія.

Хотя отвлеченіе всеобщихъ о вещахъ понятій много способствуетъ для просвѣщенія нашего разума, и мы чрезъ сіе почти одно оплечаемся отъ безсловесныхъ скотовъ; однако и такое дѣйствіе нашего разумѣнія часто отвлекаетъ насъ отъ истиннаго и надлежащаго разсужденія, и особливо когда мы что въ умѣ своемъ представляемъ въ опредѣленномъ смыслѣ, а въ самой вещи почитаемъ тоже самое соединеннымъ, и дѣйствія, которыя токмо вообще почитаются или добрыми или худыми, относимъ къ особеннымъ случаямъ. Такимъ образомъ поступая, впадаемъ въ заблужденіе происходящее отъ предразсужденія отвлеченія, то есть, когда или о всеобщихъ или объ особенныхъ вещахъ не справедливо разсуждаемъ. Но кто знаетъ, что всякое сущее дѣйствительно находящееся точно опредѣлено, а отвлеченныя сущія, поелику неопредѣленныя точно, безъ дальняго опредѣленія не могутъ имѣть бытія, потѣ легко можетъ избѣжать заблужденій, происходящихъ отъ предразсужденій отвлеченія, и особливо есть ли тѣхъ же самыхъ свойствъ, какія приписываются вещамъ, дѣйствительное бытіе имѣющимъ, не будетъ присвоить отвлеченнымъ сущимъ, и при томъ самыя отвлеченныя сущія не будутъ почитать за сущія въ опредѣленности состоящія и имѣющія такое жѣ отношеніе къ вещамъ, какое имѣютъ между собою особенныя и точно опредѣленныя вещи (*). Ничего здѣсь не упо-

(*) Такому заблужденію подвержены были славные и ученые мужи НЬВТОНЪ и ЛОККЪ, которые пространство (*spatium*) почитали веществен-

упоминаю я о тѣхъ заблужденіяхъ, какія объективно происходятъ отъ разныхъ темпераментовъ, или отъ разныхъ склонностей человѣческихъ. Ибо всякъ самъ собою можетъ дознаться, какимъ онъ по своему сложенію и по своимъ склонностямъ можетъ подвергаться заблужденіямъ, и какія на противъ того, для избавленія отъ оныхъ, предохранительныя употреблять средства. Вообще жъ для всякаго человека, въ разсужденіи природныхъ его склонностей, можетъ служить сіе правило: всякъ долженъ стараться о томъ, чтобъ надлежащимъ образомъ познать самого себя и особенно имѣть подрѣбное понятіе, какая большею частію склонность господствуетъ въ немъ, а сіе спознавъ, долженъ имѣть въ презрѣніи все то, что съ склонностями его согласно, и до тѣхъ поръ не соглашаться на произволеніе оныхъ, пока надлежащимъ образомъ не разсмотритъ, какимъ именно склонностямъ послѣдовать должно. Что жъ принадлежитъ до прочихъ предразсужденій и средствъ предохраняющихъ отъ заблужденій, то я оставляю далѣе исчислять оныя, почитая мое слово продолжительнымъ, но объ одномъ токмо средствѣ, какъ бы всеобщемъ, какое намъ предлагаетъ Картезіи, кратко упомяну: *отъ предразсужденій*, говоритъ онъ, *не иначе сподобиться можемъ мы, какъ естли будемъ съ разсужденіемъ сомнѣваться о всѣхъ въ жизни совершающихся такихъ приключеніяхъ, въ которыхъ хотя малѣйшее подозрѣніе въ разсужденіи несправедливости находимъ*. И такъ кончится здѣсь мое предпріятое слово. Спѣшу теперь, исполненъ ревностнѣйшимъ усердіемъ, къ изъясненію причины нынѣшняго торжества.

В 3

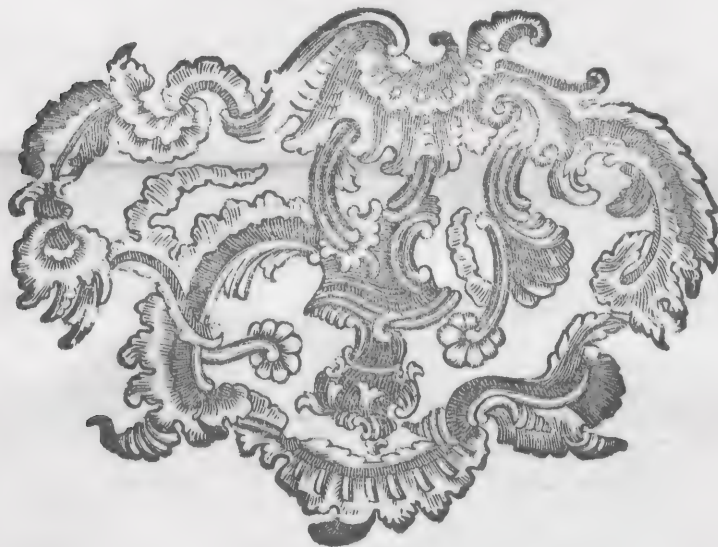
Всѣ

ественнымъ, отдѣленнымъ и въ соединеніи съ другими вещами находящимся сущимъ, когда напротивъ того чрезъ слово *gratum*, не что иное разумѣется, какъ порядокъ вещей сопребывающихъ, поелику то есть сопребываютъ взаимно между собою. Не менше заблуждаютъ также и Математики, которые отъ безчисленнаго раздѣленія на части математическаго и въ осязочномъ смыслѣ взятаго тѣла заключаютъ, что и физическое тѣло можетъ дѣлиться на безконечныя части. Не упоминаю о простомъ народѣ, который смерть почитаетъ отдѣленнымъ существомъ и изображаетъ оную съ косою и съ другими принадлежностями. Сюда жъ принадлежатъ и тѣ, которые, подъ именемъ болѣзни *лихорадка*, разумѣютъ въ отдѣленномъ смыслѣ *12. сестръ*, то есть, будто бы въ свѣтѣ находится *12. лихорадокъ*.

Всѣ мы вообще П. С. трепяго дня праздновали высоко-
торжественный день возшествія на Всероссійскій престолъ
предѣ избранной Богомъ Всепресвѣтлѣйшей САМОДЕРЖИЦЫ
нашей ЕКАТЕРИНЫ АЛЕКСѢЕВНЫ, но сего дня потѣ же
самый день, въ извѣявленіе своего усердія, благоговѣнія и по-
добающей благодарности толикой благодѣтелициѣ и покро-
вительницѣ Московскихъ музъ, и Императорскій Москов-
скій Университетъ торжествуетъ свѣтло. Сей есть
по истиннѣ пресвѣтлый оный и долгожеланный день, въ ко-
поторой исполнилось упованіе, совершились желанія всѣхъ сы-
новъ Россійскихъ; сіе есть прѣблагополучное оное время, въ
которое увидѣли мы возшедшую денницу, возшедшую, го-
ворю, на Всероссійскій Императорскій престолъ, ВЕЛИКУЮ
и премудрую императрицу ЕКАТЕРИНУ ВТОРУЮ,
веселящую своею премудростію сердца своихъ вѣрнопопдан-
ныхъ рабовъ, и другихъ въ удивленіе приводящую. Пусть
славятся Римляне тѣмъ, яко бы во время Кесаря Августа
Октавія источники изливались елѣя, чрезъ что они разумѣ-
ли милосердаго быть Государя; но мы Россіане по самой
справедливости проповѣдуемъ тоже самое о нашей ВСЕМИЛО-
СТИВѢЙШЕЙ АВГУСТѢ ЕКАТЕРИНѢ, которая судъ и правду,
соединенную съ кротостію и милосердіемъ, учреждаетъ во
всей своей обширной Имперіи. Пусть вымышляютъ древніе,
яко бы во время Кесаря Авреліана серебряныя съ небесъ
на землю падали капли; но мы самымъ дѣломъ видимъ,
что при обладающей нами счастливѣйшей въ свѣтѣ
Монархинѣ не однѣ капли, но цѣлыя источники,
исполненные сребромъ, златомъ и драгоцѣнными каменья-
ми, изъ нѣдръ своихъ земля производитъ на свѣтѣ въ
Россійской державѣ. Счастливы убо мы и сто кратъ счаст-
ливы Тобою Премудрая императрица наша! ибо Ты,
истинною Себя показуя Матерію отечества, неусыпно
спраешься о пользѣ и прославленіи онаго; счастливы Тобою
и другіе народы, видя Тебя отъ Бога ниспосланную для
избавленія ихъ отъ ига безбожнаго и звѣровиднаго варвара;
Тобою хвалятся избавленная Молдавія и спасенная Ва-
лахія; подѣ Твою непоколебимую державу вся Греція и
Понтъ главы свои уже подклонили желаютъ; Тебѣ удивля-
ся

ся вся вселенная ; мы Твои вѣрноподданные рабы желаемъ долголѣтнаго здравія Тебѣ купно съ любезнѣйшимъ и дражайшимъ Твоимъ Сыномъ . Всероссийскаго престола законнымъ Наслѣдникомъ , Благовѣрнымъ Государемъ ЦЕСАРЕВИЧЕМЪ и великимъ княземъ *ПАВЛОМЪ ПЕТРОВИЧЕМЪ* .

Господи боже силъ ! возвесели силою твоею ИМПЕРАТРИЦУ нашу , покори подъ ноги ЕЯ гордыхъ супостатовъ , безбожныхъ Агарянъ , христоненавистныхъ Мусульмановъ ; утверди православныхъ жителѣство , возвеличи имя возлюбленной Тобою БЛАГОЧЕСТИВѢЙШЕЙ нашей САМОДЕРЖИЦЫ , да о имени ЕЯ возрадуется , возвеличится и прославится во всѣхъ концахъ земныхъ Россія .

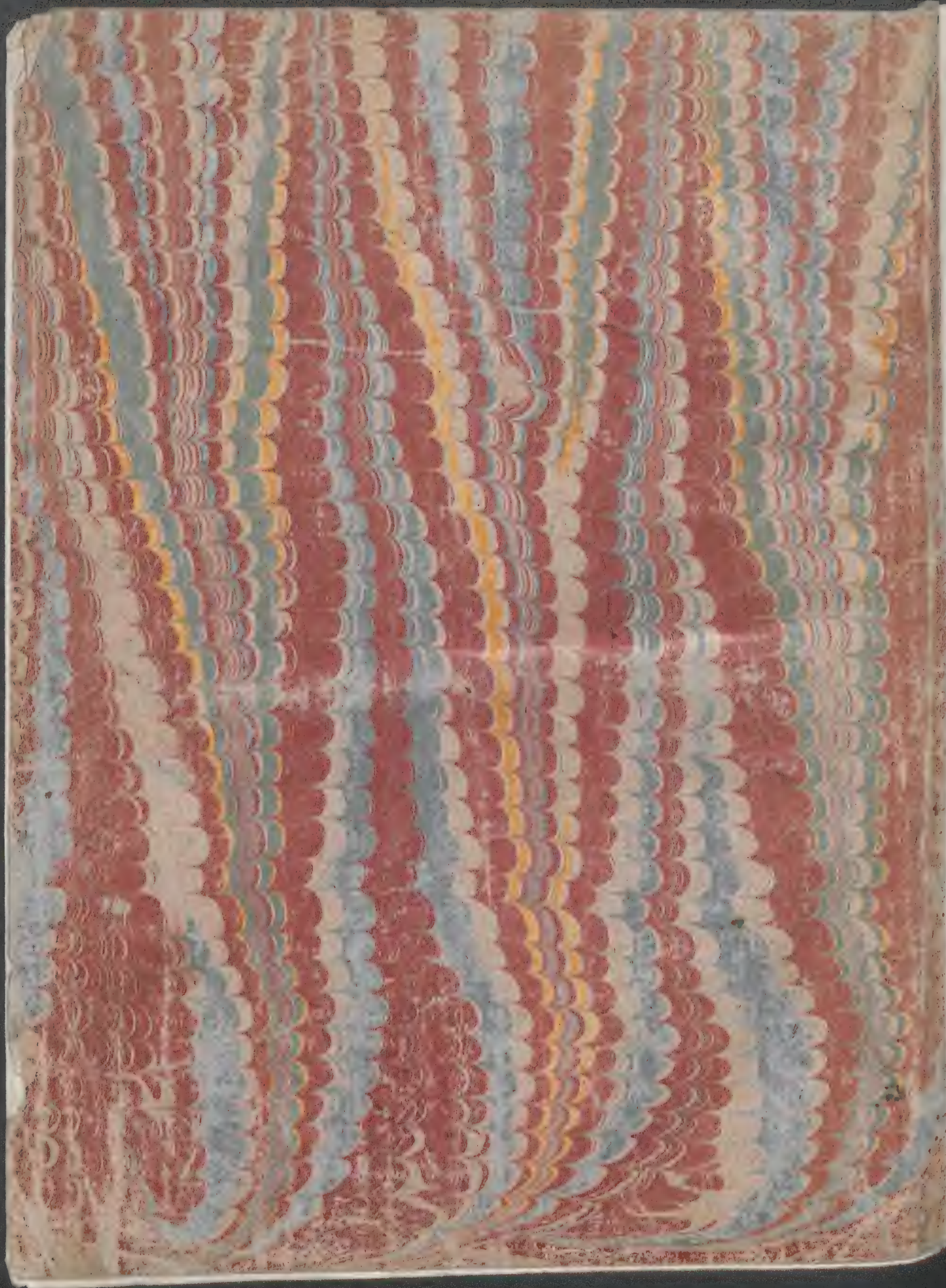


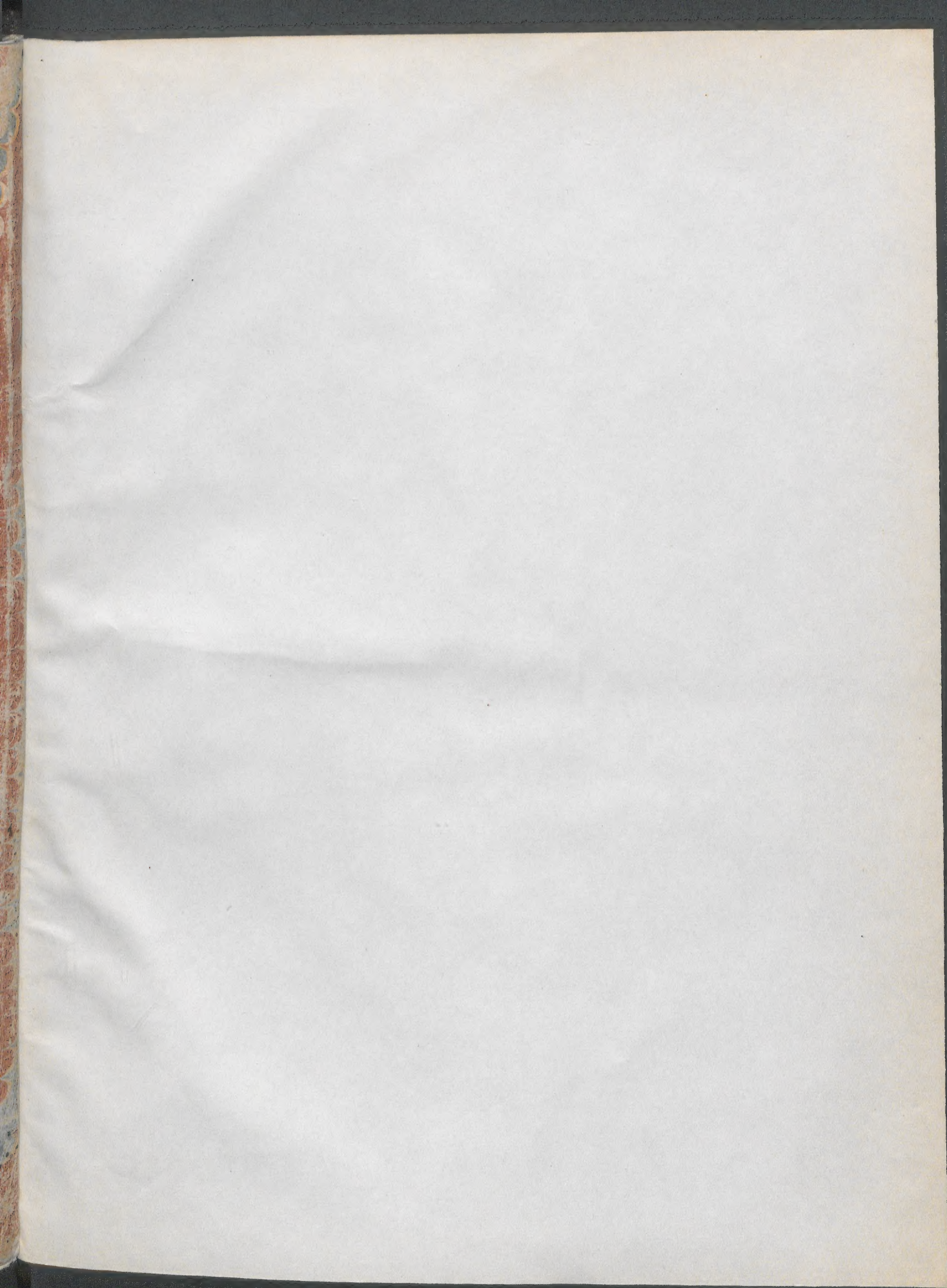
РОССИЙСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА

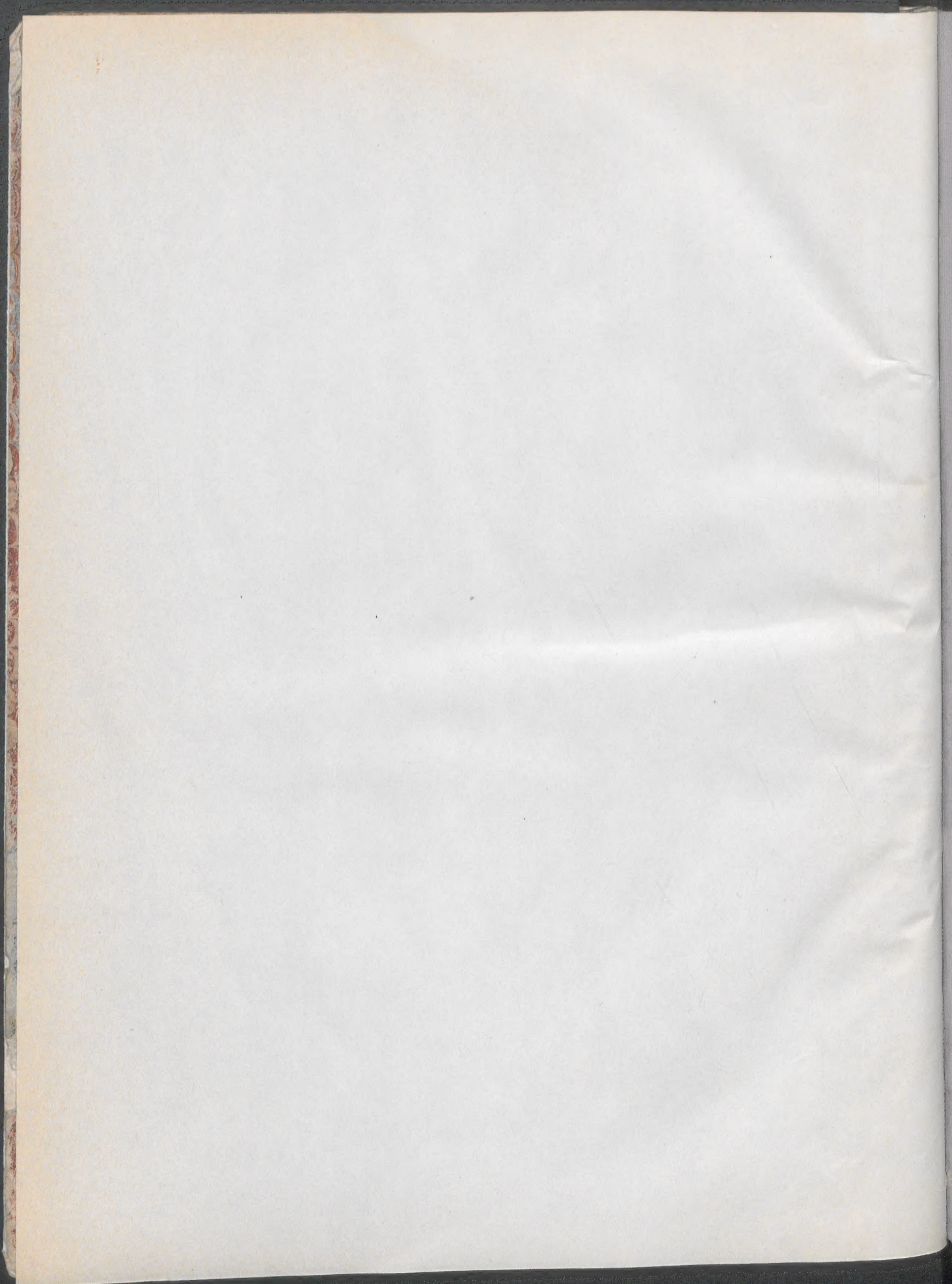
29994-0

unc. 970

Y2
17







ms. 970

